Projekt

z dnia 19 listopada 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

Wójt Gminy Sokolniki

/-/ Sylwester Skrzypek

UCHWAŁA NR XXXI/..../26
RADY GMINY SOKOLNIKI

z dnia ..... listopada 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Walichnowach

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 i art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662, poz. 912 i poz.1273) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) **uchwala się, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje się skargę złożoną przez w dniu 2 listopada 2026 r. na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Walichnowach za bezzasadną.

2. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Sokolniki do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Sokolniki

Rafał Prukop

Załącznik do uchwały nr XXXI/..../26
Rady Gminy Sokolniki
z dnia..... listopada 2026 r.

Rada Gminy Sokolniki

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 1

98-420 Sokolniki

Sokolniki, dnia ..... listopada 2026 r.

Skarżący

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA SKARGI

Mając na uwadze art. 18 ust.2 pkt 15 i art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662, poz. 912 i poz.1273) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) ***uznaje się skargę za bezzasadną.***

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 18 ust.2 pkt 15 i art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ora z 2026 r. poz. 912) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) *do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jest rada gminy. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.*

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Sokolniki powołana uchwałą Nr I/4/24 z dnia 6 maja 2024 r. przeprowadziła postępowanie i ustaliła, co następuje:

W dniu 2 listopada 2026 r. do Urzędu Gminy w Sokolnikach wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Walichnowach, w zakresie rażącego naruszenia obowiązków służbowych, etyki zawodowej, przepisów o ochronie danych osobowych, a także narażenia skarżących na ostracyzm społeczny.

Wójt Gminy Sokolniki pismem o znaku sprawy RO.1511.1.1.2026 z dnia 5 listopada 2026 r., w trybie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), przekazał według właściwości Radzie Gminy Sokolniki przedmiotową skargę do załatwienia. Przy czym należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. Niewątpliwie Zespół Szkół w Walichnowach jest jednostką organizacyjną gminy, a jej kierownikiem Dyrektor Zespołu Szkół w Walichnowach – Pan Michał Hącel.

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Sokolniki, na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.), na posiedzeniu w dniu 9 listopada oraz 19 listopada br. zapoznała się z treścią skargi, a także dokumentami zgromadzonymi w sprawie. Z przedmiotowej skargi wynika, że (dalej jako skarżący) zarzucili panu Michałowi Hąclowi – Dyrektorowi Zespołu Szkół w Walichnowach rażące naruszenie obowiązków służbowych, etyki zawodowej, przepisów o ochronie danych osobowych (RODO), a także narażenie skarżących na ostracyzm społeczny. Powyższe miało być spowodowane działalnością skarżącej, polegające

na oficjalnym zgłoszeniu naruszenia przepisów przez nauczycielkę Zespołu Szkół w Walichnowach. W ocenie skarżących, pan Michał Hącel w dniu 27 października 2026 r. zorganizował spotkanie z trójką klasową oraz rodzicami pokrzywdzonych dzieci, a także innymi wybranymi rodzicami. Podczas spotkania dyrektor poinformował, że nie chciałby żeby z tego spotkania wypłynęły informacje na zewnątrz, i miał określić to spotkaniem mianem „tajne", przy czym zaznaczył, że ze spotkania zostanie sporządzona notatka służbowa. W ocenie skarżącej dyrektor podczas spotkania miał położyć pismo adresowane do niego, podpisane przez skarżącą, dotyczące zgłoszenia zakazanych praktyk i naruszania standardów ochrony małoletnich na stół i udostępnić je rodzicom do wglądu, pozwalając je czytać – czym ujawnił dane osobowe skarżącej (autorki pisma). W ocenie skarżącej, dyrektor zachęcał również zebranych rodziców do sporządzenia pisma z którego wynikałoby, że rodzice nie chcą procedować naruszenia przepisów przez jednego z nauczycieli. Na zakończenie spotkania, dyrektor zlecił trójce klasowej sporządzenie notatki ze spotkania – której jak przekonują skarżący nie otrzymali do wglądu. W opinii skarżących, dyrektor złamał zasadę poufności ujawniając treść przedmiotowego pisma i omawiając je z innymi rodzicami. Skarżący wskazali, że dyrektor próbuje zatuszować sprawę. Na zakończenie skarżący poprosili o interwencję w tej sprawie i wyjaśnienie incydentu oraz wyciągnięcie ewentualnych konsekwencji służbowych i dyscyplinarnych.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja zapoznała się z informacjami przekazanymi przez pana Bartosza Górkę - Kierownika Referatu Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji, wyjaśnieniami Dyrektora Zespołu Szkół w Walichnowach, protokołem kontroli przeprowadzonej przez przedstawicieli Urzędu Gminy w Sokolnikach o znaku ROS.4424.46.2026, protokołem kontroli doraźnej Kuratorium Oświaty w Łodzi o znaku DSI.5533.75.2026.IW, a także z notatką sporządzoną przez rodziców uczestniczących w spotkaniu w dniu 27 października 2026 r.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego pozwoliła Komisji na odtworzenie przebiegu zdarzeń oraz ocenę zasadności zarzutów skierowanych wobec Dyrektora.

Z przedstawionych przez Dyrektora wyjaśnień wynika, że w dniu 21 października 2026 r. Dyrektor uzyskał od skarżącej informację o podejrzeniu zastosowania przez nauczycielkę niewłaściwej metody wychowawczej wobec dwóch chłopców uczęszczających do oddziału . Według przekazanej relacji nauczycielka miała dopuścić się zastosowania niewłaściwej metody wychowawczej, nie licującej z powagą zajmowanego stanowiska. Skarżąca wyrażała zaniepokojenie takim sposobem postępowania, wskazując na możliwość naruszenia godności dzieci. Dyrektor poinformował również o zaistniałej sytuacji pana Bartosza Górkę – Kierownika Referatu Oświaty, Spraw Społecznych i Promocji, przedstawiając charakter otrzymanego zgłoszenia i uzyskując wskazówki dotyczące dalszego postępowania. W związku z uzyskaną informacją już następnego dnia, tj. 22 października 2026 r., Dyrektor przeprowadził rozmowę z nauczycielką, której dotyczyło zgłoszenie. Nauczycielka potwierdziła, że opisana sytuacja miała miejsce, przedstawiając jednocześnie własną relację dotyczącą jej przebiegu.

Mając na uwadze charakter przedstawionych zarzutów, a przede wszystkim konieczność zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom, Dyrektor w dniu 23 października 2026 r. podjął decyzję o zawieszeniu nauczycielki w pełnieniu obowiązków, na podstawie art. 85t ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela. Komisja uznała, że działanie to świadczy o potraktowaniu zgłoszenia z należytą powagą i podjęciu środków zabezpieczających jeszcze przed ostatecznym wyjaśnieniem wszystkich okoliczności zdarzenia. W ocenie Komisji istotne znaczenie ma również fakt, że w dniu 23 października 2026 r. do placówki wpłynęło kolejne, tym razem pisemne zgłoszenie zatytułowane „Oficjalne zgłoszenie zakazanych praktyk i naruszania standardów ochrony małoletnich". Dokument zawierał zarzuty dotyczące zastosowania wobec dzieci przymusu fizycznego oraz naruszenia ich nietykalności cielesnej. W jego treści użyto sformułowania „Działając jako rodzice i opiekunowie prawni", które mogło wskazywać, że dokument stanowi wspólne wystąpienie większej grupy rodziców. Dyrektor, mając na uwadze treść zgłoszenia, niejednoznaczność jego sformułowań, a także potrzebę zweryfikowania informacji dotyczących przebiegu zdarzenia, zorganizował w dniu 27 października 2026 r. (wtorek) spotkanie z rodzicami dzieci uczęszczających do placówki. O jego organizację poprosił przedstawicieli trójki klasowej, zwracając się o poinformowanie zainteresowanych rodziców o możliwości uczestnictwa, w szczególności rodziców dzieci bezpośrednio objętych opisywanym zdarzeniem. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że spotkanie miało kilka celów. Pierwszym z nich było poinformowanie rodziców o zmianach organizacyjnych i kadrowych związanych z zawieszeniem nauczycielki. Drugim było uzyskanie dodatkowych informacji dotyczących zdarzenia z dnia 9 września 2026 r. oraz ustalenie, czy zgłoszenie złożone do Dyrektora stanowiło stanowisko większej grupy rodziców, czy też indywidualne wystąpienie jednej osoby.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego określenia spotkania mianem „tajnego”, Komisja przeanalizowała wyjaśnienia Dyrektora, z których wynika, że zwrócił się on do uczestników z prośbą o zachowanie dyskrecji w zakresie informacji omawianych podczas spotkania. Uzasadniał to koniecznością ochrony dobra dzieci, poszanowania praw nauczycielki oraz uniknięcia rozpowszechniania informacji, które nie zostały jeszcze zweryfikowane przez właściwe organy. Komisja nie znalazła podstaw do przyjęcia, że spotkanie miało charakter tajny lub zostało zorganizowane w celu ograniczenia dostępu rodziców do informacji. Przeczy temu sposób jego organizacji, w szczególności zaangażowanie przedstawicieli trójki klasowej w poinformowanie rodziców o możliwości uczestnictwa, a także poinformowanie uczestników o sporządzeniu dokumentacji ze spotkania. Dodatkowym potwierdzeniem przebiegu spotkania jest właśnie notatka sporządzona przez rodziców, która została przekazana Dyrektorowi w dniu 3 listopada 2026 r. i podpisana przez pięciu spośród ośmiu rodziców uczestniczących w spotkaniu. W ocenie Komisji prośba o zachowanie dyskrecji w sprawie dotyczącej podejrzenia naruszenia praw małoletnich nie może być utożsamiana z próbą zatajenia informacji czy utrudnianiem wyjaśnienia zdarzenia. W tego rodzaju sprawach szczególna ostrożność w przekazywaniu informacji jest uzasadniona potrzebą ochrony dzieci, a także poszanowania dóbr osobistych wszystkich osób zaangażowanych w sprawę.

Kolejny zarzut dotyczył udostępnienia uczestnikom spotkania pisma złożonego przez skarżącą oraz rzekomego ujawnienia jej danych osobowych. W tym zakresie Dyrektor wyjaśnił, że przyniósł przedmiotowy dokument na spotkanie, jednak nie udostępnił go wszystkim uczestnikom do swobodnego zapoznania się z jego pełną treścią. Pismo zostało ułożone pierwszą stroną do góry, na której nie znajdowały się dane osobowe osoby zgłaszającej. Dane identyfikujące autora znajdowały się na ostatniej stronie dokumentu, która nie była okazywana uczestnikom spotkania. Dyrektor wskazał ponadto, że w trakcie rozmowy przytoczył początkowy fragment pisma, zawierający sformułowanie „Działając jako rodzice i opiekunowie prawni naszych małoletnich dzieci, uczęszczających do Państwa placówki ”, aby ustalić, czy pozostali rodzice znali treść zgłoszenia i utożsamiali się z przedstawionym w nim stanowiskiem. W odpowiedzi uczestnicy spotkania oświadczyli, że nie byli wcześniej zapoznani z dokumentem i nie traktują go jako wspólnego stanowiska rodziców. Sama autorka pisma (skarżąca) wskazała natomiast, że dokument został przez nią podpisany. Z wyjaśnień Dyrektora wynika również, że fragment dokumentu odnoszący się do opisu zdarzenia został okazany wyłącznie matkom dzieci, których dotyczyło zgłoszenie. Celem tego działania było zweryfikowanie, czy posiadały wiedzę o zaistniałej sytuacji, skąd ją uzyskały oraz czy dzieci skarżyły się na nauczycielkę lub przejawiały obawy związane z uczęszczaniem do placówki. Matki dzieci potwierdziły, że wiedziały o zdarzeniu, jednak każda z nich uzyskała informacje z innego źródła. Jedna została poinformowana przez nauczycielkę, druga dowiedziała się o sytuacji od własnego dziecka, które opowiedziało jej o zabawie w „rycerza”. Rodzice nie ocenili zdarzenia jako przejawu przemocy, jednocześnie uznając zastosowaną przez nauczycielkę metodę za niewłaściwą. Nie wskazali również, aby dzieci skarżyły się na nauczycielkę lub odczuwały obawę przed uczęszczaniem na zajęcia. Komisja zauważa, że informacje te miały znaczenie dla ustalenia okoliczności zdarzenia i skonfrontowania treści zgłoszenia z wiedzą rodziców dzieci bezpośrednio nim objętych.

W zakresie zarzutu naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Komisja uwzględniła również informację, że sprawa została przekazana do analizy Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, który prowadzi czynności wyjaśniające. Z notatki sporządzonej przez rodziców wynika, że *„Dyrektor przytoczył początkowy fragment otrzymanego pisma, a następnie zwrócił się do obecnych rodziców z pytaniem, czy znają jego treść i utożsamiają się z przedstawionym w nim stanowiskiem. W trakcie rozmowy autorka pisma zwróciła uwagę, że dokument został sporządzony i podpisany wyłącznie przez nią. Podkreśliła, że pozostali rodzice nie są autorami pisma, a jego treść i przedstawione w nim stanowisko nie powinny być przypisywane wszystkim rodzicom”.* Biorąc pod uwagę stanowisko rodziców uczestniczących w spotkaniu, Komisja doszła do przekonania o bezzasadności tego zarzutu.

Odnosząc się do zarzutu nakłaniania rodziców do sporządzenia pisma, którego celem miałoby być zaniechanie dalszego procedowania sprawy, Komisja przeanalizowała wyjaśnienia Dyrektora oraz treść notatki sporządzonej przez rodziców uczestniczących w spotkaniu.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że podczas spotkania poinformował rodziców o zawieszeniu nauczycielki w pełnieniu obowiązków oraz o obowiązującej procedurze postępowania w przypadku podejrzenia naruszenia praw i dobra dziecka. Przekazał również, że sprawa zostanie skierowana do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim, który jest właściwy do podejmowania dalszych czynności w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczyciela. Komisja nie znalazła potwierdzenia, aby Dyrektor nakłaniał rodziców do wycofania zgłoszenia, rezygnacji

z dochodzenia wyjaśnienia sprawy lub sporządzenia oświadczenia mającego na celu zablokowanie dalszego postępowania. Przedstawiony materiał wskazuje raczej, że Dyrektor informował o aktualnym stanie sprawy, podjętych działaniach oraz kompetencjach właściwych organów. Istotne znaczenie ma również fakt, że w dniu 2 listopada 2026 r. Dyrektor skierował zawiadomienie do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli, realizując obowiązek wynikający z art. 75 ust. 2a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela. Zawiadomienie zostało przekazane w ustawowym terminie. Okoliczność ta jednoznacznie wskazuje, że sprawa była nadal procedowana, a Dyrektor nie podejmował działań zmierzających do jej zakończenia lub zaniechania dalszego wyjaśniania.

Komisja odniosła się również do kwestii sporządzenia notatki ze spotkania. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że Dyrektor zwrócił się do przedstawicieli trójki klasowej z prośbą o udokumentowanie przebiegu spotkania. Notatka została sporządzona przez rodziców i przekazana Dyrektorowi w dniu 3 listopada 2026 r. Dokument został podpisany przez pięciu spośród ośmiu rodziców uczestniczących w spotkaniu. Komisja uznała, że sporządzenie notatki przez samych uczestników spotkania stanowiło dodatkowy sposób utrwalenia jego przebiegu. Jej treść pozwoliła na skonfrontowanie wyjaśnień Dyrektora z relacją osób obecnych na spotkaniu. Notatka ta, w zestawieniu z pozostałą dokumentacją, nie potwierdza zarzutów dotyczących nakłaniania rodziców do zaprzestania procedowania sprawy ani podejmowania działań zmierzających do jej zatajenia. Jednocześnie należy zauważyć, że Dyrektor nie był autorem tej notatki, a za jej sporządzenie i zebranie podpisów odpowiadali rodzice, którzy podjęli się tego zadania.

Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że ustalenia Komisji znajdują potwierdzenie w wynikach kontroli doraźnej przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Łodzi, udokumentowanej protokołem o znaku DSI.5533.75.2026.IW oraz wynikach kontroli przeprowadzonej przez organ prowadzący o znaku sprawy ROS.4424.46.2026. Analiza protokołu pozwala stwierdzić, że czynności podejmowane przez Dyrektora w związku z uzyskaniem informacji o możliwym naruszeniu praw i dobra dziecka zostały poddane niezależnej weryfikacji przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Ustalenia kontroli, w zakresie objętym jej przedmiotem, pozostają zbieżne z dokumentacją przedstawioną Komisji i potwierdzają podejmowanie przez Dyrektora czynności zmierzających do wyjaśnienia sprawy.

Komisja zwróciła również uwagę na sposób dokumentowania przez Dyrektora podejmowanych czynności. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że sporządzał on notatki służbowe dotyczące przeprowadzonych rozmów, uzyskanych informacji oraz podejmowanych działań. Czynności te były podejmowane w związku z obowiązującymi w placówce Standardami Ochrony Małoletnich i przyjętą procedurą postępowania w przypadku podejrzenia krzywdzenia dziecka. Dokumentowanie kolejnych etapów postępowania umożliwiało odtworzenie przebiegu czynności i ocenę reakcji Dyrektora na otrzymane zgłoszenie. Nie bez znaczenia pozostaje również chronologia podejmowanych działań. Od uzyskania pierwszej informacji o podejrzeniu niewłaściwego zachowania nauczycielki do podjęcia decyzji o jej zawieszeniu upłynęły zaledwie dwa dni. Następnie przeprowadzono dodatkowe czynności wyjaśniające, zorganizowano spotkanie z rodzicami, a w dniu 2 listopada 2026 r. skierowano zawiadomienie do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim. Taki przebieg zdarzeń nie daje podstaw do przyjęcia, że Dyrektor pozostawał bierny, bagatelizował otrzymane informacje lub dążył do uniknięcia wyjaśnienia sprawy. Komisja nie podzieliła również zarzutu dotyczącego celowego narażenia skarżących na ostracyzm społeczny. Zgromadzony materiał nie wykazał, aby Dyrektor podejmował działania zmierzające do wywołania negatywnego nastawienia rodziców wobec osoby dokonującej zgłoszenia, jej społecznego wykluczenia lub podważenia jej wiarygodności. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że celem spotkania było przede wszystkim wyjaśnienie niejednoznaczności dotyczącej charakteru zgłoszenia, uzyskanie informacji od rodziców dzieci bezpośrednio objętych zdarzeniem oraz poinformowanie o działaniach organizacyjnych i prawnych podjętych przez Dyrektora. Komisja podkreśla, że w sprawach dotyczących podejrzenia naruszenia praw małoletnich szczególne znaczenie ma zachowanie odpowiedniego poziomu poufności, rozwagi i bezstronności.

Podsumowując, Komisja ustaliła, że po otrzymaniu informacji o podejrzeniu niewłaściwego zachowania nauczycielki Dyrektor niezwłocznie podjął działania zmierzające do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji oraz zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom. W szczególności przeprowadził rozmowę z nauczycielką, poinformował organ prowadzący, zawiesił nauczycielkę w pełnieniu obowiązków, podjął dodatkowe czynności wyjaśniające, uzyskał informacje od rodziców dzieci bezpośrednio objętych zdarzeniem, a następnie skierował stosowne zawiadomienie do właściwego rzecznika dyscyplinarnego.

Komisja zwróciła również uwagę na to, że pewne wątpliwości budzi moment dokonania zgłoszenia Dyrektorowi, skoro nastąpiło ono dopiero po upływie około półtora miesiąca od zdarzenia. W ocenie

Komisji, jeżeli istniały uzasadnione obawy dotyczące niewłaściwego zachowania nauczycielki, powinny one zostać zgłoszone bez zbędnej zwłoki, tak aby możliwe było podjęcie odpowiednich działań we właściwym czasie. Ponadto Komisja zauważyła, że każda osoba, która decyduje się na publiczne zabieranie głosu, wyrażanie opinii lub podejmowanie określonych działań na forum publicznym, musi liczyć się z reakcją innych osób, w tym z krytyką, komentarzami czy odmiennym stanowiskiem osób, które nie podzielają prezentowanych poglądów lub nie zgadzają się z podejmowanymi działaniami. Sam fakt wystąpienia krytycznej reakcji otoczenia nie może być automatycznie utożsamiany z przejawami wykluczenia czy niewłaściwego traktowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Gminy Sokolniki uznaje skargę za bezzasadną.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 239 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Otrzymują:

1.
2.