

Projekt

z dnia 9 marca 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXI/.../26
RADY GMINY SOKOLNIKI**

z dnia marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sokolniki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i poz. 1436) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) **uchwala się, co następuje:**

§ 1. 1. Uznaje się skargę złożoną przez na działalność Wójta Gminy Sokolniki w dniu 23 lutego 2026 r. za bezzasadną.

2. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Sokolniki do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Sokolniki

Rafał Prukop

RADA GMINY SOKOLNIKI

Sokolniki, dnia ... marca 2026 r.

UL. MARSZAŁKA JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO 1

98-420 SOKOLNIKI

Skarżący

wg/ rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA SKARGI

Mając na uwadze art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i poz. 1436) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uznaje się skargę za bezzasadną.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i poz. 1436) *do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy oraz rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działań lub działalności wójta jest rada gminy. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.*

Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Sokolniki powołana uchwałą Nr I/4/24 z dnia 6 maja 2024 r. podczas posiedzenia komisji przeprowadziła postępowanie i ustaliła, co następuje:

W dniu 23 lutego 2026 r. wpłynęła do Rady Gminy Sokolniki skarga na działalność Wójta Gminy Sokolniki.

Komisja skarg, wniosków i petycji podczas posiedzenia w dniu 24 lutego 2026 r. dokonała analizy przedmiotowej skargi oraz przepisów prawa materialnego i proceduralnego w zakresie objętym skargą. W związku z powyższym komisja ustaliła, iż skarga wypełnia dyspozycję przepisów art. 227 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 z późn. zm.). W związku z powyższym, ustaliła następujący stan faktyczny i prawny.

Skarżący wnoszą ponaglenie i zażalenie na beczynność i przewlekłość postępowania prowadzonego przez Wójta Gminy Sokolniki w sprawach o sygnaturach SKO.4120.384.385.25, SKO.4120.396.397.25, RGK.6740.1.2026 oraz RGK.6740.2.2026. Ponadto skarżący wnoszą o podanie podstawy prawnej wydania w/w decyzji oraz o podanie podstawy prawnej żądania decyzji o zjazdach do wydania warunków zabudowy. Skarżący wskazują również na nierespektowanie przez Wójta decyzji SKO w Sieradzu z dnia 18 grudnia 2025 r. obligującej do wydania warunków zabudowy bez zbędnej zwłoki. (Pomimo upływu 2 miesięcy).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, oznaczony sygnaturą RGK.6730.107.2025, został złożony w dniu 11 czerwca 2025 r. Postępowanie

zakończyło się wydaniem decyzji odmownej z dnia 29 października 2025 r. Od powyższej decyzji inwestorzy wnieśli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzją nr SKO.4120.396.397.25 z dnia 18 grudnia 2025 r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Organ odwoławczy wskazał na konieczność ponownej analizy i weryfikacji następujących kwestii:

- 1) Powierzchnia i lokalizacja inwestycji. Wymagane jest jednoznaczne określenie powierzchni oraz lokalizacji inwestycji (wskazanie, czy obejmuje całość czy część działek), z uwagi na fakt, iż działki objęte wnioskiem w przeważającej części stanowią grunty rolne klasy III. Działki objęte postępowaniem:
 - działka nr 121/1 (RIIIb – 0,8449 ha, RIVa – 0,0290 ha, RIVb – 0,2374 ha, RV – 0,1306 ha. Łącznie: 1,2419 ha;
 - działka nr 122/1 (RIIIb – 0,2705 ha, RIVa – 0,0841 ha, RIVb – 0,0950 ha, RV – 0,0519 ha. Łącznie: 0,5015 ha;
 - działka nr 123 (RIIIa – 0,0200 ha, RIIIb – 0,1104 ha, RIVa – 0,3922 ha, RIVb – 0,2594 ha, RV – 0,0643 ha. Łącznie: 0,8463 ha;
- 2) Skomunikowanie terenu inwestycji. Należy wyjaśnić kwestie dotyczące obsługi komunikacyjnej terenu inwestycji, w szczególności w zakresie dostępu do drogi publicznej;
- 3) Oznaczenie inwestycji na mapie. Konieczne jest jednoznaczne wskazanie na kopii mapy zasadniczej przebiegu inwestycji, granic terenu inwestycji, frontu terenu inwestycji. Z analizy dokumentacji wynika rozbieżność pomiędzy treścią wniosku (wskazującą na część działek) a materiałem kartograficznym, z którego wynika objęcie inwestycją całych działek;
- 4) Uzupełnienie i doprecyzowanie treści wniosku – wezwanie z dnia 13 stycznia 2025 r. zostało wysłane do inwestora. Zgodnie z wezwaniem wymaga się:
 - doprecyzowania pkt 7.1 – nazwy inwestycji oraz weryfikacji powierzchni inwestycji (rozbieżność względem załącznika z dnia 12 stycznia 2026 r.),
 - uzupełnienia brakujących danych (pkt 7.6.2 – powierzchnia biologicznie czynna, pkt 7.6.3 – powierzchnia terenu podlegająca przekształceniu),
 - doprecyzowania pkt 8 – działek przeznaczonych do obsługi komunikacyjnej inwestycji (z uwzględnieniem projektowanej drogi wewnętrznej) oraz określenia liczby miejsc parkingowych w odniesieniu do projektowanej inwestycji,
 - uzyskania uzgodnienia z właściwym zarządcą drogi w zakresie możliwości wykonania zjazdów z działki nr 85/3 (droga gminna), z uwagi na brak istniejących zjazdów,
 - doprecyzowania w załączniku A pkt A.1.2 – sposobu odprowadzania ścieków (brak sieci kanalizacyjnej),
 - uzupełnienia w załączniku B: (pkt B.1 – nazwa budynku, pkt B.2 – funkcja budynku, pkt B.2.1 – liczba lokali, pkt B.4.4 – suma powierzchni kondygnacji podziemnych (jeżeli wskazano ich liczbę), weryfikacja liczby kondygnacji podziemnych, pkt B.4.8 – rodzaj poddasza, pkt B.9 – liczba budynków o takich samych parametrach,
 - uzupełnienia o załącznik C – projektowana droga wewnętrzna wraz z jej parametrami technicznymi,
 - doprecyzowania pkt 10 – wykaz załączników.

Inwestor w dniu 21 stycznia 2026 r. częściowo złożył uzupełnienia. Wszystkie poza decyzjami o lokalizacji zjazdu na działki – wymaganego do prawidłowego skomunikowania terenu inwestycji.

Następnie w dniu 22 stycznia 2025 r. do Urzędu Gminy w Sokolnikach wpłynął wniosek o wydanie zezwolenia na lokalizację zjazdu. Postępowanie zakończyło się decyzją odmowną z dnia 09 lutego 2026 r. w zakresie lokalizacji zjazdów. Sprawa Nr RGK.6730.1.2026.

Projektowane zjazdy zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowania dróg gminnych nr 118207E i 118223E, co stanowi naruszenie § 55 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych.

Lokalizacja zjazdów w obrębie skrzyżowania, przy ograniczonej widoczności, przy parametrach drogi klasy L (brak wydzielonych pasów ruchu, brak utwardzonego pobocza, rów odwadniający w pobliżu krawędzi jezdni) stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz negatywnie wpływa na płynność ruchu, zwłaszcza że z projektowanych zjazdów miałyby korzystać zwiększona liczba mieszkańców nowo projektowanej zabudowy.

W dniu 19 lutego 2026 inwestor wniósł odwołanie od powyższej decyzji za pośrednictwem Wójta Gminy Sokolniki do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu. Obecnie trwa procedura kompletowania dokumentów w celu przekazania.

Należy podkreślić, że wniosek oznaczony sygnaturą RGK.6730.108.2025 został złożony w dniu 11 czerwca 2025 r. i zakończył się decyzją odmowną z dnia 29 października 2025 r. Od decyzji wniesiono odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które decyzją nr SKO.4120.394,395.25 z dnia 18 grudnia 2025 r. uchyliło ją w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Organ odwoławczy wskazał na konieczność ponownej analizy i weryfikacji następujących kwestii:

- 1) Powierzchnia i lokalizacja inwestycji. Wymagane jest jednoznaczne określenie powierzchni oraz lokalizacji inwestycji (wskazanie, czy obejmuje całość czy część działek), z uwagi na fakt, iż działki objęte wnioskiem w przeważającej części stanowią grunty rolne klasy III. Działki objęte postępowaniem:
 - działka nr 124 (RIIIb – 1,8249 ha, RIVa – 0,6026 ha, RIVb – 1,2833 ha, RV – 0,2488 ha. Łącznie: 3,9596 ha,
 - działki nr 121/1, 122/1, 123 – jak wskazano powyżej.
- 2) Zakres wymaganych uzupełnień - wezwanie z dnia 13 stycznia 2025 r. zostało wysłane do inwestora:
 - sprecyzowanie w pkt 6 lokalizacji inwestycji (prawidłowa nazwa miejscowości, jednoznaczne wskazanie działek objętych inwestycją),
 - doprecyzowanie pkt 7.1 (nazwa inwestycji i weryfikacja powierzchni) oraz uzupełnienie pkt 7.6.2 i 7.6.3,
 - doprecyzowanie pkt 8 – obsługa komunikacyjna, droga wewnętrzna, liczba miejsc parkingowych w odniesieniu do liczby projektowanych budynków,
 - doprecyzowanie załącznika A (odprowadzanie ścieków),
 - uzupełnienie załącznika B (analogicznie jak w sprawie RGK.6730.107.2025),
 - uzupełnienie o załącznik C – projektowana droga wewnętrzna,
 - doprecyzowanie wykazu załączników (pkt 10).

Kolejno w sprawie RGK.6730.2.2026 postępowanie zakończyło się postanowieniem odmawiającym z dnia 09 lutego 2026 r. Z analizy dokumentacji złożonej w dniu 21 stycznia 2026 r. wynika, że projektowany zjazd z drogi wewnętrznej (ul. Nowej) miałby obsługiwać projektowaną drogę wewnętrzną na działce nr 124. Obecne parametry techniczne drogi wewnętrznej - niewystarczająca szerokość jezdni, brak wydzielonych pasów ruchu, brak utwardzonego pobocza lub chodnika nie zapewniają bezpiecznego włączania się do ruchu i stanowią zagrożenie dla użytkowników drogi, szczególnie przy zwiększonym natężeniu ruchu generowanym przez planowaną zabudowę.

Reasumując w przedmiotowych sprawach toczą się postępowania administracyjne, a podnoszone zastrzeżenia są rozpatrywane w ramach przysługujących środków odwoławczych. Złożona skarga na Wójta nie ma wpływu na tok postępowania administracyjnego. Ewentualne odczucia osobiste organu wykonawczego gminy nie mają wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, a czas trwania postępowań ulega wydłużeniu z uwagi na wielokrotne modyfikacje i uzupełnienia przez inwestora składanych wniosków. Sposób załatwienia spraw podlega kontroli instancyjnej, a strony skorzystały z prawa do odwołania, np. w zakresie decyzji odmownej dotyczącej obsługi komunikacyjnej.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz przebiegu dotychczas prowadzonych postępowań administracyjnych nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia przewlekłości postępowania. Organ prowadzący postępowania podejmuje czynności w sposób systematyczny, z zachowaniem należytej staranności oraz w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Tok postępowań pozostaje uzależniony w szczególności od konieczności uzupełniania braków formalnych wniosków, doprecyzowania zakresu inwestycji, wyjaśnienia kwestii związanych z obsługą komunikacyjną oraz dostosowania dokumentacji do wymogów określonych przepisami prawa i wskazaniami organu odwoławczego.

Ponadto należy wskazać, iż strony postępowania korzystały z przysługujących im środków odwoławczych, co skutkowało koniecznością przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji oraz ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie wskazanym przez organ II instancji.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, iż organ prowadzi postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z zachowaniem zasady praworządności, pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej oraz zasady wnikliwego i wyczerpującego rozpatrzenia sprawy, a dotychczasowy przebieg postępowań nie daje podstaw do uznania, iż doszło do ich przewlekłego prowadzenia.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać skargę na działalność Wójta Gminy Sokolniki za bezzasadną.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 239 KPA w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Adresat:

- 1.
- 2.