

**Projekt**

z dnia 18 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez .....**WÓJT GMINY SOKOLNIKI**  
  
**Sylwester Skrzypek****UCHWAŁA NR ....../.../26  
RADY GMINY SOKOLNIKI**

z dnia .... maja 2026 r.

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436 oraz z 2026 r. poz. 252) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (T.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 143) **uchwała się, co następuje:**

**§ 1.** Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego z dnia 28 kwietnia 2026r. PNIK-I.4131.229.2026 w sprawie stwierdzenia nieważności § 6 ust. 13, § 10 ust. 2 i § 12 w zakresie wyrazów „w szczególności” załącznika do uchwały Nr XXII/125/26 Rady Gminy Sokolniki z dnia 25 marca 2026 r. w sprawie utworzenia Gminnego Klubu Dziecięcego „Sokolik” w Tyblach oraz nadania statutu.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Sokolniki.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Sokolniki

**Rafał Prukop****RADCA PRAWNY**  
  
**Radosław Karczmar**

**UZASADNIENIE**  
**DO UCHWAŁY NR ..../.../26**  
**RADY GMINY SOKOLNIKI**

z dnia ..... maja 2026 r.

**w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze**

Zgodnie z art. 98 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436 oraz z 2026 r. poz. 252) *rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące gminy, w tym rozstrzygnięcia (...), a także stanowisko zajęte w trybie art. 89, podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia. Do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.*

Podczas XXII sesji w dniu 25 marca 2026 r. Rada Gminy Sokolniki podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Gminnego Klubu Dziecięcego „Sokolik” w Tyblach oraz nadania statutu. W dniu 2 kwietnia 2026 r. organ nadzoru – Wojewoda Łódzki wszczął postępowanie nadzorcze w celu kontroli legalności w/w uchwały. W wyniku prowadzonego postępowania organ nadzoru podniósł, iż zastrzeżenie budzi § 6 ust. 13, § 10 ust. 2 i § 12 w zakresie wyrazów „w szczególności” załącznika do uchwały Nr XXII/125/26 Rady Gminy Sokolniki z dnia 25 marca 2026 r. w sprawie utworzenia Gminnego Klubu Dziecięcego „Sokolik” w Tyblach oraz nadania statutu.

Przewodniczący Rady Gminy Sokolniki do powyższego zawiadomienia o wszczęciu postępowania złożył wyjaśnienia o następującym brzmieniu: „Zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, statut określa między innymi warunki przyjmowania dzieci, z uwzględnieniem preferencji dla dzieci niepełnosprawnych oraz z możliwością uwzględnienia preferencji dla dzieci z rodzin wielodzietnych. Statut określa wyłącznie warunki przyjmowania dzieci, przez które należy rozumieć w szczególności kryteria przyjęć. Nie obejmuje on natomiast regulacji dotyczących czynności techniczno-organizacyjnych, w tym w szczególności określenia wzoru formularza wniosku. W konsekwencji, o ile kryteria przyjmowania dzieci wynikają ze statutu, o tyle unormowanie kwestii proceduralnych powinno nastąpić w drodze zarządzenia kierownika.

W ocenie Gminy chybiony jest zarzut dotyczący § 10 ust. 2 Statutu który wskazuje, iż dzienną stawkę żywnościową określa kierownik klubu. Błędnie powołano się na art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, zgodnie z którym wysokość opłaty oraz opłaty, o której mowa w art. 12 ust. 3, za pobyt dziecka w żłobku lub klubie dziecięcym utworzonym przez jednostki samorządu terytorialnego albo u dziennego opiekuna zatrudnionego przez jednostki samorządu terytorialnego oraz **maksymalną wysokość opłaty za wyżywienie** ustalają, w drodze uchwały, odpowiednio rada gminy, rada powiatu lub sejmik województwa. Zgodnie z Olszewski Artur, Ustawa o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Komentarz, wyd. II „Z treści normy kompetencyjnej zawartej w art. 58 ust. 1 wynika upoważnienie dla organu samorządu terytorialnego do określenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie. Organ stanowiący gminy ma wskazać górny pułap opłaty za wyżywienie, przy czym ustawodawca nie wskazuje, czy ma być to maksymalna stawka opłaty dziennej czy miesięcznej. Jednocześnie jednak, skoro organ stanowiący ma określić wyłącznie wysokość maksymalną, powinno być możliwe ustalenie wysokości opłaty na poziomie niższym na etapie wykonywania i stosowania uchwały przez kierowników jednostek organizacyjnych gminy. Celem takiego unormowania jest ochrona korzystających z usług świadczonych przez żłobek przed nadmiernym wzrostem i dowolnością w kształtowaniu opłat za usługi świadczone przez gminną jednostkę organizacyjną, przy czym uchwała podjęta na podstawie art. 58 ust. 1 u.o.d. powinna pozostawić kierownikom jednostek organizacyjnych możliwość przyjęcia opłat niższych, o ile będą w stanie na takim poziomie je ukształtować”.

Nie sposób zgodzić się również z zarzutem dotyczącym § 12 Statutu, zgodnie z którym niedopuszczalne ma być określenie obowiązków kierownika posługując się terminem „w szczególności”. Na poparcie swojego stanowiska błędnie powołano się na wyrok WSA w Łodzi z dnia 26 kwietnia 2022r. sygn. akt III SA/Łd 39/22. W wyroku tym rzeczywiście zakwestionowano użycie określenia „w szczególności”, ale

w odniesieniu do określenia zadań klubu dziecięcego, a nie jego kierownika. Zgodnie z art. 13 ust. 1 w zw. z art. 14 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, pracą żłobka kieruje dyrektor, a pracą klubu dziecięcego – osoba kierująca pracą klubu dziecięcego (kierownik). Rada Gminy nie może więc uniknąć posłużenia się terminem „w szczególności”, ponieważ kierownikowi klubu przysługuje domniemanie kompetencji w zakresie klubu dziecięcego, niezastrzeżonych na rzecz innych organów. Nie obowiązuje przy tym żaden zakaz posługiwania się terminem „w szczególności”, ponieważ jest on użyty przez ustawodawcę w samej ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, w art. 5 pkt 2a, art. 6b, art. 10, art. 11 ust. 2, art. 12a ust. 3, art. 12a ust. 4 pkt 1 i 2, art. 12a ust. 9, art. 16 ust. 4, art. 19, art. 25 ust. 2a pkt 1 i 2, art. 36 ust. 3 i ust. 3 pkt 6a, art. 37, art. 39 ust. 2d, art. 40 ust. 1, art. 50 ust. 4, art. 52, art. 56 ust. 2, art. 62 ust. 2 i 6, art. 62a ust. 2 i art. 63b ust. 2. Łącznie zwrot „w szczególności” jest użyty 24 razy w treści ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3. Skoro ustawodawca tak chętnie używa tego terminu w ustawie zawierającej upoważnienie do wydania uchwały, nie sposób się zgodzić by jednokrotne jego użycie przez Radę Gminy miałoby prowadzić do jej niejasności, czy nieprecyzyjności”.

Organ nadzoru nie uwzględnił złożonych wyjaśnień i wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XXII/125/26 Rady Gminy Sokolniki z dnia 25 marca 2026 r. w sprawie utworzenia Gminnego Klubu Dziecięcego „Sokolik” w Tyblach oraz nadania statutu, w części obejmującej:

- § 6 ust. 13 załącznika do uchwały,
- § 10 ust. 2 załącznika do uchwały oraz
- § 12 w zakresie wyrazów „w szczególności” załącznika do uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę, zasadnym jest wniesienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi na wydane przez Wojewodę Łódzkiego rozstrzygnięcie nadzorcze, a do realizacji tego celu zgodnie z przepisami konieczne jest podjęcie stosownej uchwały.

WÓJT GMINY SOKOLNIKI  
  
Sylwester Skrzypek